



Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>

Ombudsmandens afgørelse

1 message

Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>
To: Sonja Rasmussen <srn@kerteminde.dk>

Tue, Jan 17, 2012 at 2:52 PM

Kære borgmester Sonja Rasmussen,

Jeg skriver for at orientere dig om Ombudsmandens svar af d. 20. december 2011 på min klage over Kerteminde Kommunes afgørelse af 1. december 2009 og Naturklagenævnets (nu Natur- og Miljøklagenævnet) afgørelse af 9. marts 2010 i en sag om tilladelse til om- og tilbygning af Magasingården, som efter min mening er i strid med Lokalplan 80 for Kerteminde Bymidte.

Jeg vil også gøre dig opmærksom på, at den tinglyste Bevaringsdeklaration fra 1976, som omfatter godt 500 ejendomme i hele den historiske bykerne i Kerteminde, og som blev indlemmet i Lokalplanen i 2003, ikke længere fungerer efter hensigten.

Den tinglyste Bevaringsdeklaration betød, at bebyggelsens ydre fremtræden ikke måtte ændres uden tilladelse fra byrådet, og intentionen med at erstatte den med en lokalplan var at opnå "mere tidssvarende juridiske spilleregler", som det hedder på s. 9 i Lokalplan nr. 80.

På s. 10 i lokalplanen står der: *Bestemmelserne fra bevaringsdeklarationen om at bebyggelsen og dens omgivelser bevares indgår i et afsnit om bevaring af bebyggelse inden for bevaringsområdet.*

Dette afsnit "Bevaring af bebyggelse", som er § 7 i Lokalplan nr. 80 og herunder §7, stk. 2, handler om bebyggelse af højeste bevaringsværdi. Det er et meget centralt punkt i Lokalplanen, som kun kan fraviges, hvis der gives dispensation i forbindelse med et givent byggeri.

I sit svar på min klage skriver Ombudsmanden, at han giver mig ret i at § 7, stk. 2 skal overholdes, men at der kan dispenseres fra den, da der ikke er tale om en principparagraf i Lokalplanen. Principparagraffer kan der ikke dispenseres fra.

Ombudsmanden skriver: *For så vidt angår Kerteminde Kommunes afgørelse af 1. december 2009 og Naturklagenævnets afgørelse d. 9. marts 2010, er det min opfattelse at den om- og tilbygning som der er givet tilladelse til for så vidt angår udformningen af bebyggelsens ydre fremtræden, er i strid med bestemmelsen i lokalplanens § 7, stk. 2.*

Men når det handler om glastrappetårnet, som er blevet opført i forbindelse med Magasingården, er der ikke givet dispensation fra §7, stk. 2, der foreligger heller ingen dispensationsansøgning eller notat om dispensation i byggetilladelsen. Det vil sige, at Miljø- og Teknikudvalget har sat den centrale bevaringsparagraf, § 7, stk. 2, og kravet om dispensation ud af kraft, og det kan kun medføre, at byggetilladelsen er ulovlig.

Mange mennesker bestræber sig på og gør en stor indsats for at bevare den unikke gamle bykerne i Kerteminde. Det er et tilbageslag for dette arbejde, at de intentioner, der ligger bag Bevaringsdeklarationen og dens indlemmelse i Lokalplanen ikke længere respekteres og fungerer.

Jeg uddyber gerne denne skrivelse på et møde, hvis du skulle ønske det.

Med venlig hilsen, Bodil Vaupel

ARKITEKTUR + AKUSTIK
Bodil Vaupel, MAA, AIA
Paludan Müllers Plads 1,
5300 Kerteminde, Denmark
[\(+45\) 6532-2221](tel:+4565322221) [\(+45\) 6166-2893](tel:+4561662893)
vaupel@alum.MIT.edu
www.arkitektur-akustik.dk
www.roterende-bakke.dk
CVR: 18 06 85 32



Ombudsmandens konklusion og udtalelse 20.12.2011.pdf

12395K
