



Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>

j. nr. 2010-1217-1201/MGAA

2 messages

Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>**Thu, Jan 12, 2012 at 2:39 PM**

To: post@ombudsmanden.dk

Til: Ombudsmanden

Dato: 12. jan. 2012

Re: j. nr. 2010-1217-1201/MGAA

Jeg har modtaget Ombudsmandens skrivelse til mig af d. 11. jan. 2012, som jeg takker for.

Idet jeg ikke ser at Ombudsmanden har behandlet nedenstående del af klagen, gensender jeg den.

Konkret vurdering:

Den konkrete vurdering som udvalget må have foretaget for at kunne dispensere for § 7, stk. 2 er ingensteds at finde i arkivet.

1. Udvalgets vurdering er i strid med forvaltningens anbefaling noteret i mødeark nr. 530 fra d. 01.12.2009 hvori der står at *Trappetårnets størrelse og omgang vurderes at være over hvad der kan rummes indenfor lokalplanens § 9, stk. 2b...om – og tilbygninger ske med særlig hensyntagen til bygningens oprindelige arkitektur.*

§ 7, stk. 2 nævnes ikke.

<http://131.165.149.53/Dagsordenspublicering/Dagsordenspublicering/Aabendagsorden/Milj%c3%b8-%20og%20Teknikudvalget/01-12-2009%2014.30.00/Referat/02-12-2009%2012.33.18/566966.PDF>

2. Udvalgets vurdering er i strid med eksperterens vurdering af sagen. Ingensteds i akterne kan man finde udvalget behandling af eksperterens vurdering.

- [Notater fra Robert Mogensen](#)
- [Kulturarvstyrelsen](#)
- [Kulturarv Fyn](#)
- [Bevaringsforeningen for Kerteminde Kommune](#)
- [Kertemindes Museer](#)
- [Foreningen for Gamle Bygningers Bevaring](#)
- [Landsforeningen for Bygning og Landskabskultur](#)

Alle eksperter er de enige om at projektet overtræder § 7, stk. 2.

3. Ingensteds står det nævnt at der til bygningen er tilknyttet en tinglyst facadedeklaration fra d. 15. marts, 1978. (<http://db.tt/isAa7hel>)

Jeg vil gerne klage over at myndighederne ikke har undersøgt sagen godt nok, har ignoreret eksperterens og forvaltningens udsagn, har overset den tinglyste facadedeklaration fra 1978 og at der ikke er blevet foretaget en konkret vurdering som kan findes i akterne.

Med venlig hilsen, Bodil Vaupel

--
ARKITEKTUR + AKUSTIK
Bodil Vaupel, MAA, AIA
Paludan Müllers Plads 1,
5300 Kerteminde, Denmark

[\(+45\) 6532-2221](tel:+4565322221) [\(+45\) 6166-2893](tel:+4561662893)
vaupel@alum.mit.edu
www.arkitektur-akustik.dk
www.roterende-bakke.dk
CVR: 18 06 85 32

Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>

Thu, Jan 12, 2012 at 2:40 PM

To: post@ombudsmanden.dk

Til: Ombudsmanden
Dato: 12. jan. 2012
Re: j. nr. 2010-1217-1201/MGAA

Jeg har modtaget Ombudsmandens skrivelse til mig af d. 11. jan. 2012, som jeg takker for.

Idet jeg ikke ser at Ombudsmanden har reageret på følgende klage gensender jeg.

Kommunen har ikke dispenseret fra lokalplanens § 7, stk. 2:

Ganske rigtigt skriver du igen at kommunen kan dispenseres fra § 7, stk. 2 ifølge Planlovens § 19, stk. 1. Dette har jeg forstået.

Der er imidlertid **ikke** blevet dispenseret fra denne paragraf.

Naturklagenævnet skriver til mig i en skrivelse dateret d. 12.05.2010 sidst i paragraf 2:
*kommunalbestyrelsen kan betinge en dispensation fra bestemmelser i byplanvedtægter og lokalplaner om parkeringspladser på egen grund af, at der sker indbetaling til en parkeringsfond, som oprettes i medfør af byggeloven.....Der er **ikke** herudover dispenseret fra lokalplanen.*

Naturklagenævnets skrivelse: <http://db.tt/EegidLJ>

Bygningsreglementet kap. 1.14 stk. 3: *Afvielser fra byggelovens og reglementets bestemmelser kan kun anses for meddelt såfremt dispensationen eller tilladelsen udtrykkeligt er nævnt i byggetilladelsen eller på anden måde meddelt skriftligt.*

Afvielser kan således kun anses for godkendt/tilladt såfremt dispensationen eller tilladelsen foreligger skriftligt.

Der findes ingen dispensationsansøgning (BR08, § 1.4, stk. 3.2) eller meddelelse om dispensation fra § 7 stk. 2 i arkivet.

Der er således ikke blevet dispenseret fra denne paragraf.
Dette vil jeg gerne klage over.

[Quoted text hidden]